

Beantwoording van de raadsragen van Mariam Al-Saqaff op 24 juni 2024

1. Welke drie partijen deden mee in de aanbesteding?

Dit is niet openbaar, a.s. donderdag wordt de uitgifteovereenkomst in erfpacht ondertekend door gemeente en winnende partij. Daarna is de selectie definitief en wordt het geselecteerde plan openbaar gemaakt.

Nadat de selectie definitief is, is het niet openbaar welke partijen hebben meegedaan aan deze selectie. Key West heeft ervoor gekozen dat wel openbaar te maken, en na het zetten van de handtekening kiest de winnende partij er ook voor om zichzelf bekend te maken. Voor de derde partij geldt dit niet en zou het bedrijfsgevoelige informatie kunnen zijn om dit vanuit de gemeente publiekelijk bekend te maken

Het is eventueel mogelijk om deze informatie onder geheimhouding met de raad te delen.

2. Op welke gronden heeft de Utrechtse Horeca Groep de voorlopige aanbesteding gewonnen? Graag een vergelijking met de nummer twee.

Dit is normaal gesproken niet openbaar. Ook niet na de definitieve selectie, dit zijn privaatrechtelijke gegevens, maar omdat Key West hierover al gecommuniceerd heeft in de media: De winnaar heeft gewonnen op beeld en op grondbod.

3. Kunnen jullie het gunningsdocument met ons delen?

We nemen aan dat u hiermee de beoordelingsbrief met daarin de voorlopige gunning bedoelt. Deze beoordelingsbrief met de voorlopige uitslag kan niet worden gedeeld. Dit zijn privaatrechtelijke gegevens. Voorafgaand aan de selectie is niet met de deelnemers gecommuniceerd/afgesproken dat dit openbaar zou worden gemaakt.

Het is eventueel mogelijk om deze informatie onder geheimhouding met de raad te delen.

4. Wat is het verschil tussen het winnende bod en het tweede bod?

Dit is niet openbaar. Het is eventueel mogelijk om deze informatie onder geheimhouding met de raad te delen.

5. Welke communicatie is er richting Key West geweest hierover?

Op 15 april 2024 is Key West per telefoon op de hoogte gesteld van de uitslag, op diezelfde dag is de brief gestuurd met de voorlopige uitslag. In deze brief wordt uitgebreid beschreven per selectie criterium hoeveel punten Key West heeft behaald en waarom. Ook wordt in deze brief een tabel getoond waarin de scores staan van de andere twee partijen per onderdeel (beeld, ondernemerschap, duurzaamheid en grondbod). De namen van de twee partijen worden hierin niet genoemd. Key West heeft aan de hand van de scores zelf de rekensom gemaakt.

6. Welke acties onderneemt de gemeente wanneer blijkt dat een ondernemer na 10 jaar, veel investeringen en bijdragen aan een gebied zijn plek verliest?

De ondernemer wist dat zijn huidige strandpaviljoen van tijdelijke aard was, met een grondverhuurcontract van 10 jaar. Naast veel investeringen heeft de ondernemer afgelopen jaren een zeer winstgevend bedrijf uitgebaat, met een zeer lage huurprijs. De bijdrage van de ondernemer, heeft er samen met de inzet van de gemeente en maatschappelijke organisaties, voor gezorgd dat de jongerenproblematiek op het strand afgenomen is, daar zijn wij hem erkentelijk voor. Maar het Didam arrest geeft aan dat het definitieve strandpaviljoen

openbaar getenderd moet worden om andere ondernemers ook een kans te geven. De ondernemer wist dat hij bij deze selectie het risico zou kunnen lopen te verliezen. We zijn ons bewust van de consequenties die het verliezen van zijn plek met zich meebrengt.

7. Is de gemeente op de hoogte over het eventueel overnemen van de huidige medewerkers door de Utrechtse Horeca Groep?

Dit is iets wat de gemeente, nadat Key West aangaf zich zorgen te maken over zijn personeel, zelf heeft gevraagd aan de geselecteerde partij. Dus ja, de gemeente is hiervan op de hoogte.

8. Hoe zwaar waren de wegingen bij de categorieën: architectuur, de ondernemer, duurzaamheid en het bod?

Beeld – maximaal 24 punten

Ondernemerschap – maximaal 12 punten

Duurzaamheid – maximaal 18 punten

Grondbod – maximaal 8 punten

In totaal konden er maximaal 62 punten worden behaald.

Voor meer informatie hierover; zie het selectiedocument wat als bijlage is toegevoegd. Dit document is op 18 januari 2024 openbaar gemaakt.

9. Op welke manier is het onderdeel architectuur beoordeeld?

Het onderdeel beeld is door de selectiecommissie, waarin onder andere de stedenbouwkundige supervisor voor Haarrijn zitting had die zijn expertise op dit onderdeel heeft, beoordeeld op de drie subonderdelen. Na afloop van de presentaties op 4 april 2024 werd per subonderdeel een cijfer toegekend.

Het plan kon op het onderdeel Beeld een maximale score van 24 punten behalen.

- *Voor architectuur maximaal 8 punten*

Het plan scoort beter naarmate het ontwerp een aantrekkelijke uitstraling heeft, qua vorm, volume en materialisatie goed past in de bestaande landschappelijke inrichting en aansluit bij de uitgangspunten voor de beeldkwaliteit voor de wijk Haarrijn.

- *Voor kwaliteit maximaal 8 punten*

Het plan scoort beter naarmate het ontwerp een hoogwaardige kwaliteit in materialisatie en detaillering laat zien.

- *Voor inrichting kavel en aansluiting openbare ruimte maximaal 8 punten*

Het plan scoort beter naarmate het ontwerp een betere kavelinrichting laat zien en een betere aansluiting op de bestaande openbare ruimte met de entrees en het terras.